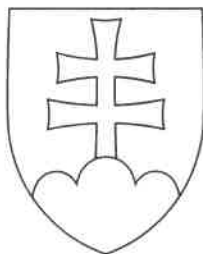


Číslo spisu  
OU-ZA-OVBP2-2023/006564-004

Žilina  
09. 01. 2023



## Rozhodnutie

OU-ZA-OVBP2-2023/006564-004/AJA

### Výrok

Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky /ďalej len „OÚ Žilina“/ ako príslušný vyvlastňovací orgán podľa §7 ods.1 zákona NR SR č.282/2015 Z.z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmenách a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o vyvlastňovaní“) vo veci návrhu vyvlastníteľa Obec Stankovany, so sídlom Obecný úrad v Stankovanoch č.133, 034 92 Stankovany, IČO: 00 315 761 v zast. advokátskou kanceláriou BUKNA, s.r.o., Jánošíková 1545, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 36 865 044 (ďalej len „vyvlastniateľ“) na vyvlastnenie pozemku, resp. časti parc. KNE 309/2 nachádzajúcej sa v katastrálnom území Stankovany vo verejnom záujme pre účel prevádzkovania, údržby, rekonštrukcie, užívania, správy a majetkoprávneho vysporiadania pozemkov pod verejnoprospešnou stavbou MK25 „Od Železničného priecestia k Mgr. Petrovi Lackovi Mudajovi“, týmto podľa ust. § 10 ods. 5 zákona o vyvlastňovaní v spojení s ust. § 19 ods. 3 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v platnom znení

v y z ý v a vyvlastníteľa

aby v lehote najneskôr do 60 dní odo dňa doručenia tejto výzvy a rozhodnutia o prerušení vyvlastňovacieho konania návrh aktualizoval a doplnil ho o nasledovné doklady:

- fotokópiu passportu, resp. jeho časti vzťahujúcej sa k miestnej ceste označenej MK25, ktorá je v návrhu označená ako cesta pod ktorou sa nachádzajú parcely, ktoré sú predmetom vyvlastnenia

- znalecký posudok

- grafickú časť geometrického plánu č. 37043005-025/2020

- ortofotomapy parciel, ktoré sú predmetom vyvlastnenia s prekrytom podľa geometrického plánu

Do doplnenia vyvlastňovacieho návrhu /tak ako je uvedené vyššie/ OÚ Žilina podľa §29 ods.1 zák.č.71/67 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v platnom znení

vyvlastňovacie konanie prerušuje.

Súčasne vyvlastňovací orgán upozorňuje vyvlastníteľa, že pokiaľ nebudú nedostatky návrhu v stanovenej lehote odstránené, OÚ Žilina vyvlastňovacie konanie podľa ust. §10 ods.5 zákona o vyvlastňovaní v spojení s ust. § 30 ods.1 písm. d/ správneho poriadku zastaví.



Podľa §29 ods.5 správneho poriadku, pokiaľ je konanie prerušené, lehoty podľa tohto zákona neplynú.

### Odôvodnenie

OÚ Žilina prijal dňa 20.10.2022 od vyvlastníteľa návrh na vyvlastnenie pozemkov nachádzajúcich sa v katastrálnom území Stankovany v rozsahu a vlastníctve špecifikovanom v podanom návrhu na vyvlastnenie, ktorý bol podaný vo verejnom záujme pre účel prevádzkovania, údržby, rekonštrukcie, užívania, správy a majetkoprávneho vysporiadania pozemkov pod verejnoprospešnou stavbou MK25 „Od Železničného priecestia k Mgr. Petrovi Lackovi Mudajovi“.

OÚ Žilina ako príslušný vyvlastňovací orgán je povinný v konaní v zmysle §32 správneho poriadku zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si zaobstarat' potrebné doklady pre rozhodnutie.

Podľa §10 ods.5 zákona o vyvlastňovaní ak návrh neposkytuje dostatočný podklad na posúdenie splnenia podmienok vyvlastnenia, vyzve vyvlastňovací orgán vyvlastníteľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi a upozorní ho, že inak vyvlastňovacie konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že OÚ Žilina po preskúmaní podaného návrhu zistil, že podaný návrh má nedostatky z hľadiska obsahu a neobsahuje všetky potrebné relevantné doklady vyzval OÚ Žilina vyvlastníteľa, aby v stanovenej lehote návrh doplnil o doklady citované vo výroku tohto rozhodnutia.

OÚ Žilina doklady požaduje z nasledovných dôvodov:

1, Fotokópiu pasportu – v návrhu bola predložená fotokópia pasportu vzťahujúca sa k miestnej ceste, ktorá nie je predmetom vyvlastnenia. Fotokópia passportu, resp. jeho časti vzťahujúcej sa k miestnej ceste označenej MK25 v prílohe podaného návrhu nebola predložená.

2, znalecký posudok

Podľa ust. § 9 ods. 3 písm. f) zákona o vyvlastňovaní návrh musí obsahovať znalecký posudok o všeobecnej hodnote pozemku alebo stavby alebo všeobecnej hodnoty práva zodpovedajúceho vecnému bremenu nie starší ako dva roky. Podľa ust. § 13 ods. 3 výrokmi o náhrade za vyvlastnenie vyvlastňovací orgán a) určí primeranú náhradu za vyvlastnenie, ktorá prislúcha jednotlivým vyvlastneným a určí lehotu podľa § 6 ods. 1, 2 alebo ods. 3 a spôsob jej zaplatenia, ak nedôjde medzi vyvlastníteľom a vyvlastňovaným k dohode o náhrade za vyvlastnenie, vyvlastňovací úrad určí náhradu za vyvlastnenie v sume zodpovedajúcej všeobecnej hodnote pozemku alebo stavby, alebo všeobecnej hodnote práva zodpovedajúceho vecnému bremenu na základe znaleckého posudku (§9 ods. 2 písm. f)), teda nie staršieho ako dva roky.

Z ustanovenia § 13 zákona o vyvlastňovaní vyplýva, že znalecký posudok predložený k návrhu na vyvlastnenie, musí byť platný aj v čase vydania rozhodnutia.

Vyvlastníteľ k návrhu predložil znalecký posudok č. 108/2020, ktorý bol vyhotovený znalkyňou Ing.Dankou Žakarovskou dňa 21.10.2020.

Vzhľadom k tomu, že návrh na vyvlastnenie bol podaný dňa 20.10.2022 a platnosť predloženého znaleckého posudku končila 21.10.2022- teda 1 deň po podaní návrhu, nebolo možné v lehote platnosti predloženého znaleckého posudku vydať rozhodnutie o vyvlastnení a rozhodnúť tak o náhrade na základe tohto posudku.

OÚ Žilina považuje konanie vyvlastníteľa podávať návrh v prípade, kde platnosť posudku končí o 1 deň od podania návrhu za nelogické a nevhodné, nakoľko pre dodržanie zákonného postupu vo vyvlastňovacom je absolútne vylúčené a nemožné v tejto lehote /1 deň/ rozhodnutie o vyvlastnení vydať.

Vyvlastňovací orgán je povinný rozhodnúť na základe platných podkladov, a preto musí počas celého konania dbať na to, aby doklady, ktoré sú podkladom pre jeho rozhodnutie boli aktuálne, a to nielen pri podaní návrhu ale aj pri vydávaní rozhodnutia.

Pri určovaní náhrady za vyvlastnenie je povinný správny orgán v súlade s ust. § 4 ods.3 zákona o vyvlastňovaní rozhodnúť o náhrade za vyvlastnenie na základe znaleckého posudku nie staršieho ako 2 roky.

3, Grafickú časť geometrického plánu č. 37043005-025/2020 – v návrhu bola predložená len fotokópia výkazu výmer predmetného geometrického plánu, grafická časť geometrického plánu v prílohe návrhu absentovala.

4, ortofotomapy parciel, ktoré sú predmetom vyvlastnenia s prekrytom podľa geometrického plánu v súlade s ust. §9 ods.9 písm.i) zákona o vyvlastňovaní ako doklady preukazujúce jednoznačne rozsah vyvlastnenia a najmä ako doklad preukazujúci, že ide o pozemky, na ktorých je umiestnená predmetná stavba miestnej cesty, ktorá je v užívaní / §24h cestného zákona/

Pre konanie o podanom návrhu je potrebné aby bol návrh kompletný a obsahoval všetky platné a zákonom predpísané doklady, preto OÚ Žilina vyzval vyvlastniteľa na jeho doplnenie a vyvlastňovacie konanie prerušil, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **Poučenie**

Proti rozhodnutiu o prerušení konania sa podľa §29 ods.3 správneho poriadku nemožno odvolať. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom podľa príslušných ustanovení správneho súdneho poriadku.

RNDr. Ivana Žureková  
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10002

### Doručuje sa

BUKNA, advokátska kancelária, s.r.o., Jánoškova 1545, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Obec Stankovany, Stankovany 133, 034 92 Stankovany, Slovenská republika

