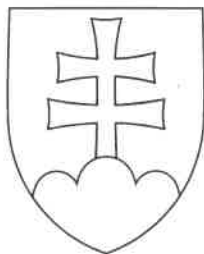


Číslo spisu
OU-ZA-OVBP2-2023/006565-004

Žilina
09. 01. 2023



Rozhodnutie

OU-ZA-OVBP2-2023/006565-004/AJA

Výrok

Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky /ďalej len „OÚ Žilina“/ ako príslušný vyvlastňovací orgán podľa §7 ods.1 zákona NR SR č.282/2015 Z.z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmenách a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o vyvlastňovaní“) vo veci návrhu vyvlastniteľa Obec Stankovany, so sídlom Obecný úrad v Stankovanoch č.133, 034 92 Stankovany, IČO: 00 315 761 v zast. advokátskou kanceláriou BUKNA, s.r.o., Jánošíková 1545, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 36 865 044 (ďalej len „vyvlastniteľ“) na vyvlastnenie pozemkov , resp. časti parc. KNE 281/3, KNE 279/2, KNE 751 nachádzajúce sa v katastrálnom území Stankovany vo verejnom záujme pre účel prevádzkovania, údržby, rekonštrukcie, užívania, správy a majetkoprávneho vysporiadania pozemkov pod verejnoprospešnou stavbou miestnej cesty MK25 „Od Železničného priecestia k Mgr. Petrovi Lackovi Mudajovi“, týmto podľa ust. § 10 ods. 5 zákona o vyvlastňovaní v spojení s ust. § 19 ods. 3 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v platnom znení

v y z ý v a vyvlastniteľa

aby v lehote najneskôr do 60 dní odo dňa doručenia tejto výzvy a rozhodnutia o prerušení vyvlastňovacieho konania návrh aktualizoval a doplnil ho o nasledovné doklady:

- fotokópiu passportu, resp. jeho časti vzťahujúcej sa k miestnej ceste označenej MK25, ktorá je v návrhu označená ako cesta pod ktorou sa nachádzajú parcely, ktoré sú predmetom vyvlastnenia

- znalecký posudok

- grafickú časť geometrického plánu č. 37043005-025/2020

- ortofotomapy parciel, ktoré sú predmetom vyvlastnenia s prekrytom podľa geometrického plánu

- prepracovať návrh v súlade s ust. §9 ods.2 písm d) zákona o vyvlastňovaní v spojení s ust. §42 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov.

Do doplnenia vyvlastňovacieho návrhu /tak ako je uvedené vyššie/ OÚ Žilina podľa §29 ods.1 zák.č.71/67 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v platnom znení vyvlastňovacie konanie prerušuje.

Súčasne vyvlastňovací orgán upozorňuje vyvlastniteľa, že pokiaľ nebudú nedostatky návrhu v stanovenej lehote odstránené, OÚ Žilina vyvlastňovacie konanie podľa ust. §10 ods.5 zákona o vyvlastňovaní v spojení s ust. § 30 ods.1 písm. d/ správneho poriadku zastaví.

Podľa §29 ods.5 správneho poriadku, pokiaľ je konanie prerušené, lehoty podľa tohto zákona neplynú.

Odôvodnenie

OÚ Žilina prijal dňa 20.10.2022 od vyvlastniteľa návrh na vyvlastnenie pozemkov nachádzajúcich sa v katastrálnom území Stankovany v rozsahu a vlastníctve špecifikovanom v podanom návrhu na vyvlastnenie, ktorý bol podaný vo verejnom záujme pre účel prevádzkovania, údržby, rekonštrukcie, užívania, správy a majetkoprávneho vysporiadania pozemkov pod verejnoprospešnou stavbou miestnej cesty MK25 „Od Železničného pristanišťa k Mgr. Petrovi Lackovi Mudajovi“.

OÚ Žilina ako príslušný vyvlastňovací orgán je povinný v konaní v zmysle §32 správneho poriadku zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si zaobstarat' potrebné doklady pre rozhodnutie.

Podľa §10 ods.5 zákona o vyvlastňovaní ak návrh neposkytuje dostatočný podklad na posúdenie splnenia podmienok vyvlastnenia, vyzve vyvlastňovací orgán vyvlastniteľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi a upozorní ho, že inak vyvlastňovacie konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že OÚ Žilina po preskúmaní podaného návrhu zistil, že podaný návrh má nedostatky z hľadiska obsahu a neobsahuje všetky potrebné relevantné doklady vyzval OÚ Žilina vyvlastniteľa, aby v stanovenej lehote návrh doplnil o doklady citované vo výroku tohto rozhodnutia.

OÚ Žilina doklady požaduje z nasledovných dôvodov:

1, Fotokópiu pasportu – v návrhu bola predložená fotokópia pasportu vzťahujúca sa k miestnej ceste, ktorá nie je predmetom vyvlastnenia. Fotokópia passportu, resp. jeho časti vzťahujúcej sa k miestnej ceste označenej MK25 v prílohe podaného návrhu nebola predložená.

2, znalecký posudok

Podľa ust. § 9 ods. 3 písm. f) zákona o vyvlastňovaní návrh musí obsahovať znalecký posudok o všeobecnej hodnote pozemku alebo stavby alebo všeobecnej hodnoty práva zodpovedajúceho vecnému bremenu nie starší ako dva roky. Podľa ust. § 13 ods. 3 výrokmi o náhrade za vyvlastnenie vyvlastňovací orgán a) určí primeranú náhradu za vyvlastnenie, ktorá prislúcha jednotlivým vyvlastneným a určí lehotu podľa § 6 ods. 1, 2 alebo ods. 3 a spôsob jej zaplatenia, ak nedôjde medzi vyvlastiteľom a vyvlastňovaným k dohode o náhrade za vyvlastnenie, vyvlastňovací úrad určí náhradu za vyvlastnenie v sume zodpovedajúcej všeobecnej hodnote pozemku alebo stavby, alebo všeobecnej hodnote práva zodpovedajúceho vecnému bremenu na základe znaleckého posudku (§9 ods. 2 písm. f)), teda nie staršieho ako dva roky.

Z ustanovenia § 13 zákona o vyvlastňovaní vyplýva, že znalecký posudok predložený k návrhu na vyvlastnenie, musí byť platný aj v čase vydania rozhodnutia.

Vyvlastiteľ k návrhu predložil znalecký posudok č. 108/2020, ktorý bol vyhotovený znalkyňou Ing.Dankou Žakarovskou dňa 21.10.2020.

Vzhľadom k tomu, že návrh na vyvlastnenie bol podaný dňa 20.10.2022 a platnosť predloženého znaleckého posudku končila 21.10.2022- teda 1 deň po podaní návrhu, nebolo možné v lehote platnosti predloženého znaleckého posudku vydať rozhodnutie o vyvlastnení a rozhodnúť tak o náhrade na základe tohto posudku.

OÚ Žilina považuje konanie vyvlastniteľa podať návrh v prípade, kde platnosť posudku končí o 2 dni od podania návrhu za nelogické a nevhodné, nakoľko pre dodržanie zákonného postupu vo vyvlastňovaní je absolútne vylúčené a nemožné v tejto lehote /1 deň/ rozhodnutie o vyvlastnení vydať.

Vyvlastňovací orgán je povinný rozhodnúť na základe platných podkladov, a preto musí počas celého konania dbať na to, aby doklady, ktoré sú podkladom pre jeho rozhodnutie boli aktuálne, a to nielen pri podaní návrhu ale aj pri vydávaní rozhodnutia.

Pri určovaní náhrady za vyvlastnenie je povinný správny orgán v súlade s ust. § 4 ods.3 zákona o vyvlastňovaní rozhodnúť o náhrade za vyvlastnenie na základe znaleckého posudku nie staršieho ako 2 roky.

3, Grafickú časť geometrického plánu č. 37043005-025/2020 – v návrhu bola predložená len fotokópia výkazu výmer predmetného geometrického plánu, grafická časť geometrického plánu v prílohe návrhu absentovala.

4, ortofotomapy parciel, ktoré sú predmetom vyvlastnenia s prekrytom podľa geometrického plánu v súlade s ust. §9 ods.9 písm.i) zákona o vyvlastňovaní ako doklady preukazujúce jednoznačne rozsah vyvlastnenia a najmä ako doklad preukazujúci , že ide o pozemky, na ktorých je umiestnená predmetná stavba miestnej cesty, ktorá je v užívaní / §24h cestného zákona/

5, prepracovať návrh v súlade s ust. §9 ods.2 písm d) zákona o vyvlastňovaní v spojení s ust. §42 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov je potrebné, z dôvodu, že údaje o pozemku KNE 751 uvedené v návrhu na vyvlastnenie nie sú v súlade so zápisom na liste vlastníctva

Pre konanie o podanom návrhu je potrebné aby bol návrh kompletný a obsahoval všetky platné a zákonom predpísané doklady, preto OÚ Žilina vyzval vyvlastniteľa na jeho doplnenie a vyvlastňovacie konanie prerušil, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu o prerušení konania sa podľa §29 ods.3 správneho poriadku nemožno odvolať. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom podľa príslušných ustanovení správneho súdneho poriadku.

RNDr. Ivana Žureková
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10002

Doručuje sa

BUKNA, advokátska kancelária, s.r.o., Jánoškova 1545, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika
Obec Stankovany, Stankovany 133, 034 92 Stankovany, Slovenská republika

