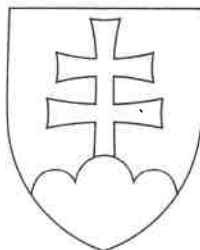


Číslo spisu  
OU-ZA-OVBP2-2023/006601-004

Žilina  
26. 01. 2023



## Rozhodnutie

o prerušení konania/DAA  
Pôvodné číslo: OU-ZA-OVBP2-2022/051325

### Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky /ďalej len „OÚ Žilina“/ ako príslušný vyvlastňovací orgán podľa §7 ods.1 zákona NR SR č. 282/2015 Z.z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmenách a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o vyvlastňovaní“) prijal návrh vyvlastniteľa: Obec Stankovany, so sídlom Obecný úrad v Stankovanoch č.133, 034 92 Stankovany, IČO: 00 315 761 v zastúpení advokátskou kanceláriou BUKNA, s.r.o., Jánošíková 1545, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 36 865 044 (ďalej len „vyvlastniteľ“) na vyvlastnenie pozemkov, parc. KN E č.: 294/2 a 751, nachádzajúce sa v katastrálnom území Stankovany, vo verejnom záujme pre účel majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov pod verejnoprospešnou stavbou: Miestna cesta - MK 25 „od Železničného priecestia k Mgr. Petrovi Lackovi Mudajovi“, v katastrálnom území Stankovany, v užívaní.

### Výrok

OÚ Žilina v zmysle s ust. § 10 ods. 5 zákona NR SR č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon o vyvlastňovaní“) v spojení s ust. § 19 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

v y z ý v a vyvlastniteľa

aby v lehote najneskôr do 60 dní odo dňa doručenia tejto výzvy a rozhodnutia o prerušení vyvlastňovacieho konania návrh aktualizoval a doplnil ho o nasledovné doklady:

- fotokópiu pasportu, resp. jeho časti vzťahujúcej sa k miestnej ceste označenej MK25, ktorá je v návrhu označená ako cesta pod ktorou sa nachádzajú parcely, ktoré sú predmetom vyvlastnenia,
- opravu návrhu v časti A. Predmet vyvlastnenia a zosúladiť ho s aktuálnymi údajmi katastra podľa § 9 ods. 2 písm. d) zákona o vyvlastňovaní
- nový platný znalecký posudok, nakoľko predložený ZP č. 108/2020 stratil platnosť,
- Ortofotomapa parciel, ktoré sú predmetom vyvlastnenia s prekrytom podľa geometrického plánu,
- kópia katastrálnej mapy k predmetným vyvlastňovaným parcelám,
- doplnil návrh o grafickú časť GP č. 37043005-025/2020,

Do doplnenia vyvlastňovacieho návrhu v lehote, tak ako je uvedené vyššie, OÚ Žilina podľa § 29 ods. 1 zák.č.71/67 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v platnom znení

vyvlastňovacie konanie prerušuje.

OÚ Žilina súčasne upozorňuje vyvlastniteľa, že ak v stanovenej lehote nedoplní návrh a neodstráni nedostatky návrhu požadovaným spôsobom, vyvlastňovacie konanie zastaví podľa ust. § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku v spojení s ust. § 10 ods. 5 zákona o vyvlastňovaní.

Podľa ust. § 29 ods. 5 správneho poriadku v znení neskorších zmien a doplnkov, pokiaľ je konanie prerušené, lehoty podľa správneho poriadku neplynú.

### Odôvodnenie

OÚ Žilina prijal dňa 20.10.2022 od vyvlastniteľa návrh na vyvlastnenie pozemkov nachádzajúcich sa v katastrálnom území Stankovany v rozsahu a vlastníctve špecifikovanom v podanom návrhu na vyvlastnenie, ktorý bol podaný vo verejnom záujme pre účel prevádzkovania, údržby, rekonštrukcie, užívania, správy a majetkoprávneho vysporiadania pozemkov pod verejnoprospešnou stavbou Miestna cesta - MK25 „od Železničného priecestia k Mgr. Petrovi Lackovi Mudajovi“.

OÚ Žilina ako príslušný vyvlastňovací orgán je povinný v zmysle ust. § 32 správneho poriadku zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si zaobstarat' potrebné doklady pre rozhodnutie.

Podľa ust. § 19 ods. 3 správneho poriadku pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil, súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.

Podľa ust. § 10 ods. 5 zákona o vyvlastňovaní, ak návrh neposkytuje dostatočný podklad na posúdenie splnenia podmienok vyvlastnenia, vyzve vyvlastňovací orgán vyvlastniteľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak vyvlastňovacie konanie zastaví.

Podľa ust. § 9 zákona o vyvlastňovaní návrh musí obsahovať údaje a podklady taxatívne vymedzené v ods. 1 až 3.

Vzhľadom k tomu, že OÚ Žilina po preskúmaní podaného návrhu zistil, že tento má nedostatky z hľadiska obsahu a neobsahuje všetky potrebné relevantné doklady, vyzval vyvlastniteľa, aby v stanovenej lehote návrh doplnil o doklady citované vo výroku tohto rozhodnutia resp. ho opravil.

OÚ Žilina doklady požaduje z nasledovných dôvodov:

1, Fotokópiu pasportu – v návrhu bola predložená fotokópia pasportu vzťahujúca sa k miestnej ceste, ktorá nie je predmetom vyvlastnenia. Fotokópia pasportu, resp. jeho časť vzťahujúcej sa k miestnej ceste označenej MK25 v prílohe podaného návrhu nebola predložená, taktiež ani jeho grafická časť. Vyvlastiteľ neskôr elektronicky doplnil tabuľkovú časť pasportu vzťahujúcu sa k MK 25, ale grafickú časť nedoplnil.

2, Opravu návrhu v časti A. Predmet vyvlastnenia a zosúladiť ho s aktuálnymi údajmi katastra (§ 9 ods. 2 písm. d) zákona o vyvlastňovaní. Vyvlastiteľ zobral časť predmetu návrhu späť, zostávajúcu časť konkrétne u parc. EKN č. 751 je potrebné upraviť výmeru podľa aktuálnych údajov katastra (§ 9 ods. 2, písm. d) zákona o vyvlastňovaní v spojení s § 42 ods. 2 zákona 162/1995 Z. z. o katastrí nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v platnom znení)

3, Nový platný znalecký posudok.

Podľa ust. § 9 ods. 3 písm. f) zákona o vyvlastňovaní návrh musí obsahovať znalecký posudok o všeobecnej hodnote pozemku alebo stavby alebo všeobecnej hodnoty práva zodpovedajúceho vecnému bremenu nie starší ako dva roky. Podľa ust. § 13 ods. 3 výrokmi o náhrade za vyvlastnenie vyvlastňovací orgán a) určí primeranú náhradu za vyvlastnenie, ktorá prislúcha jednotlivým vyvlastneným a určí lehotu podľa § 6 ods. 1, 2 alebo ods. 3 a spôsob jej zaplatenia, ak nedôjde medzi vyvlastiteľom a vyvlastňovaným k dohode o náhrade za vyvlastnenie, vyvlastňovací úrad určí náhradu za vyvlastnenie v sume zodpovedajúcej všeobecnej hodnote pozemku alebo stavby, alebo všeobecnej hodnote práva zodpovedajúceho vecnému bremenu na základe znaleckého posudku (§9 ods. 2 písm. f)), teda nie staršieho ako dva roky.

Z ustanovenia § 13 zákona o vyvlastňovaní vyplýva, že znalecký posudok predložený k návrhu na vyvlastnenie, musí byť platný aj v čase vydania rozhodnutia.

Vyvlastiteľ k návrhu predložil fotokópiu znaleckého posudok č. 108/2020, ktorý bol vyhotovený dňa 04.11.2020 znalkyňou Ing. Dankou Žakarovskou, so sídlom 034 95 Likavka 34, pričom nebol autorizovaný podpisom a ani pečiatkou znalca.

Vyvlastňovací orgán je povinný rozhodnúť na základe platných podkladov, a preto musí počas celého konania dbať na to, aby doklady, ktoré sú podkladom pre jeho rozhodnutie boli aktuálne, a to nielen pri podaní návrhu ale aj v čase vydania rozhodnutia.

O doplnenie nového znaleckého posudku preto správny orgán požiadal z dôvodu, aby pri určovaní náhrady za vyvlastnenie postupoval v súlade s ust. § 4 ods. 3 zákona o vyvlastňovaní, teda aby o náhrade rozhodol na základe platného znaleckého posudku, nie staršieho ako 2 roky.

4, Ortofotomapa parciel, ktoré sú predmetom vyvlastnenia s prekrytom podľa geometrického plánu č. 37043005-025/2020 zo dňa 09.09.2020 v súlade s ust. § 9 ods. 3 písm. i) zákona o vyvlastňovaní ako doklady preukazujúce jednoznačne rozsah vyvlastnenia a najmä ako doklad preukazujúci, jednoznačné určenie obsahu a rozsahu vyvlastnenia, teda že ide o pozemky, na ktorých je umiestnená predmetná stavba miestnej cesty, ktorá je v užívaní podľa §24h cestného zákona.

5, Doplniť návrh o kópiu katastrálnej mapy k predmetným parcelám so zobrazením pozemkov a stavieb navrhnutých na vyvlastnenie ak pozemky nie sú zobrazené v katastrálnej mape, priloží vyvlastiteľ grafickú a písomnú identifikáciu parciel (§ 9 ods. 3, písm. c) zákona o vyvlastňovaní).

6, Doplniť návrh o grafickú časť GP č. 37043005-025/2020, predložený GP neobsahuje žiadnu grafickú časť potrebnú ako podklad pre vyvlastňovanie. Návrh musí obsahovať kompletný GP a nie len jeho časť (§ 9 ods. 3, písm. d) zákona o vyvlastňovaní). Vyvlastiteľ doplnil návrh o grafickú časť GP, ale tú nie je možné z technických dôvodov vytlačiť v celom rozsahu, a tak aby bola čitateľná (pre potreby napr. nahliadnutia do spisu účastníkmi konania, oboznámenia sa s podkladmi na ústnom konaní účastníkmi konania a pod.), a preto požadujeme predmetnú grafickú časť v papierovej podobe.

Pre konanie o podanom návrhu je potrebné aby bol návrh kompletný a obsahoval všetky platné a zákonom predpísané náležitosti a doklady, preto OÚ Žilina vyzval vyvlastníteľa na jeho doplnenie a vyvlastňovacie konanie prerušil, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Správny orgán na čas aktualizácie, opravy a doplnenia podkladov k predloženému návrhu v súlade s vyvlastňovacím zákonom, vyvlastňovacie konanie prerušil. V prípade, že vyvlastiteľ neopraví a nedoplní svoj návrh a neodstráni nedostatky požadovaným spôsobom a v stanovenej lehote, správny orgán vyvlastňovacie konanie zastaví.

### Poučenie

Proti rozhodnutiu o prerušení konania sa podľa § 29 ods. 3 správneho poriadku nemožno odvolať. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom podľa príslušných ustanovení správneho súdneho poriadku.

RNDr. Ivana Žureková  
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10002

### Doručuje sa

BUKNA, advokátska kancelária, s.r.o., Jánoškova 1545, 026 01 Dolný Kubín, Slovenská republika  
Obec Stankovany, Stankovany 133, 034 92 Stankovany, Slovenská republika